

# RB MAGAZYN ZINE

maj 5/2018

**GRUNT Z POSADOWIONĄ  
INFRASTRUKTURĄ  
ELEKTROENERGETYCZNĄ  
BEZ WYŻSZEGO PODATKU OD  
NIERUCHOMOŚCI**

**FIRMA W DOMU. NIEMIŁE  
NIESPODZIANKI NIE TYLKO  
DLA PRZEDSIĘBIORCÓW**

JUSTYNA KYĆ

## **POLSKA KRAJEM MLEKIEM I MIODEM PŁYNĄCYM DLA PRZEDSIĘBIORCÓW – CZY NA PEWNO?**

**NOWE PRZEPISY ZWIĘKSZĄ  
BEZPIECZEŃSTWO NA RYNKU  
FINANSÓW**

**UZYSKANIE ZEZWOLENIA  
NA WYKONYWANIE  
DZIAŁALNOŚCI  
ZARZĄDZAJĄCEGO ASI**





Szkolenia zamknięte  
PROJEKTUJĄC  
I PROWADZĄC SZKOLENIA  
ZAMKNIĘTE, ZAWSZE  
DOPASOWUJEMY JE DO  
POTRZEB ZAMAWIAJĄCEJ  
ORGANIZACJI.

Russell Bedford Poland Akademia dysponuje profesjonalną kadrą trenerów i specjalistów posiadających ogromną wiedzę merytoryczną i warsztat praktyczny, co w połączeniu z licznymi kontaktami w branży hotelarskiej daje nieograniczone możliwości przy organizowaniu szkoleń in-company. Dzięki dopasowaniu merytorycznemu do indywidualnych potrzeb uczestników zapewniamy one najwyższą skuteczność.

## Kontakt

Kinga Szostak  
Manager ds. kluczowych klientów  
T: +48 533 339 801  
E: [kinga.szostak@russellbedford.pl](mailto:kinga.szostak@russellbedford.pl)



6

POLSKA KRAJEM MLEKIEM I MIODEM  
PŁYNĄCYM DLA PRZEDSIĘBIORCÓW – CZY  
NA PEWNO?

Autor: Justyna Kyć

20

FORBES: FIRMA W DOMU. NIEMIŁE  
NIESPODZIANKI NIE TYLKO DLA  
PRZEDSIĘBIORCÓW

Autor: dr Andrzej Dmowski



22

LECZENIE CIERPIENIA PRZEZ MINISTERSTWO  
ZDROWIA

Autor: Patrycja Łepkowska



# SPIS TREŚCI

Maj / 2018

## RB NEWS

Warszawskie Śniadanie Podatkowe .....4

Prawo powinno stanowić jedyną granicę optymalizacji  
– relacja z konferencji „Granice optymalizacji” .....5

## TEMAT NUMERU

Polska krajem mlekiem i miodem płynącym dla  
przedsiębiorców – czy na pewno? .....6

Rząd planuje uruchomić nową formę spółki  
– tzw. Prostą Spółkę Akcyjną .....8



15

## PODATKI

Możliwe odejście od deklaracji VAT

## PODATKI

Grunt z posadowioną infrastrukturą elektroenergetyczną  
bez wyższego podatku od nieruchomości .....10

Możliwe obniżenie stawek VAT o jeden procent .....12

Planowane zmiany w podatku od nieruchomości  
komercyjnych .....13

Danina solidarnościowa wprowadzi trzeci próg  
podatkowy? .....14

Możliwe odejście od deklaracji VAT .....15

Split payment jak miecz obosieczny .....16

Planowana implementacja dyrektywy UE  
w kwestii bonów towarowych .....17

„Metodyka” może wskazać przedsiębiorcom sposoby  
sprawdzania przesłanek należytej staranności .....18



22

## PRAWO

Leczenie cierpienia przez Ministerstwo  
Zdrowia

## MEDIA

Forbes: Firma w domu. Niemiłe niespodzianki  
nie tylko dla przedsiębiorców .....20

Forbes: Ulga na złe długi w podatku VAT działa w UE.  
W Polsce niekoniecznie .....21

## PRAWO

Leczenie cierpienia przez Ministerstwo Zdrowia .....22

Nowe przepisy zwiększą bezpieczeństwo na rynku  
finansów .....24

Uzyskanie zezwolenia na wykonywanie działalności  
Zarządzającego ASI .....26

Prokurator jako organ uprawniony do wniesienia aktu  
oskarżenia w sprawach o przestępstwa skarbowe .....28



24

## PRAWO

Nowe przepisy zwiększą bezpieczeń-  
stwo na rynku finansów

# SZANOWNI PAŃSTWO

PAMIĘTACIE PAŃSTWO FILM W REŻYSERII RYSZARDA BUGAJSKIEGO, POD ZNAMIENNYM TYTUŁEM „UKŁAD ZAMKNIĘTY”? KANWĄ DLA PORAŻAJĄCEJ HISTORII, KTÓRĄ PRZEDSTAWIA, NA PEWNO W PEWNEJ MIERZE BYŁY LOSY ROMANA KLUSKI I JEGO FIRMY OPTIMUS, ALE TEŻ PRZYKŁADY PODOBNEGO DZIAŁANIA SŁUŻB MOŻNA BY MNOŻYĆ. PO NAGŁOŚNIENIU W MEDIACH SPRAWY OPTIMUSA TROCHĘ UCISZONO ROZBUCHANE EGO NIEKTÓRYCH OSÓB, ZAŁATANO TEŻ KILKA DZIUR W SYSTEMIE, NIEMNIEJ PROBLEM WRACA I CIĄGŁE WYMAGA PODJĘCIA PRAWNYCH KROKÓW, KTÓRE CHRONIŁYBY INTERESY UCZCIWYCH PRZEDSIĘBIORCÓW. NADAL TRUDNO MÓWIĆ O PRZEJRZYSTOŚCI DZIAŁAŃ APARATU SKARBOWEGO – TAJEMNICA SŁUŻBOWA ZAMYKA USTA NAWET DZIENNIKARZOM. NADAL ISTNIEJE MECHANIZM NAGONKI, POLEGAJĄCEJ NA PRZYJMOWANIU NIEPOKOJĄCO ZBIEŻNYCH STANOWISK PRZEZ RÓŻNE SŁUŻBY.

W ostatnich miesiącach można zauważyć inne niepokojące sygnały – układ staje się coraz bardziej zamknięty. Co prawda dopiero na etapie przedkonsultacyjnym, ale już powstał projekt odpowiedzialności spółek i podmiotów zbiorowych, w myśl którego firmy poniosą kary nie tylko za świadome nadużycia członków zarządu, lecz także zaniedbania w nadzorze. Co więcej – jeśli sąd uzna, że spółka nie rokuje poprawy, może nakazać przenieść jej aktywa na rzecz Skarbu Państwa. Eksperti alarmują, że tego typu zapis to otwarta furtka do znacjonalizowania biznesu i eliminowania z rynku niewygodnych dla rządu podmiotów.

W bieżącym numerze tematem głównym są ułatwienia dla firm, które wprowadziła tzw. konstytucja biznesu i pakiet 100

zmian dla firm, przygotowywany przez Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii. W obliczu wspomnianego wyżej projektu odpowiedzialności spółek, jak też niepokojących działań ograniczających możliwości optymalizacji zysku, ułatwienia te wydają się być dosyć typowym przykładem zastępczego działania rządu. Są przydatne, a uregulowanie kwestii nieuczciwych zarządzających na pewno jest potrzebne, ale teraz ważniejsze jest, aby Ustawodawca przystopował działanie aparatu restrykcji, który zaczyna powoli wyniszczać uczciwie prowadzony biznes.

Miłej lektury  
Katarzyna Kołbuś  
Redaktor prowadząca

## MAJ NR 5 (41) 2018

RB Magazine  
ul. Marynarska 11, 02-674 Warszawa  
tel. 22 276 61 84  
rbmagazine.russellbedford.pl

Wydawca



Redaktor Prowadząca  
Katarzyna Kołbuś  
katarzyna.kolbus@russellbedford.pl

Reklama  
e-mail: marketing@russellbedford.pl

Projekt i skład  
PDWA Interactive Agency  
ul. Banderii 4 lok. 321  
01-164 Warszawa  
www.pdwa.pl

Informacje zawarte w tej publikacji są tylko dla celów informacyjnych i nie stanowią profesjonalnego doradztwa z zakresu księgowości, podatków, biznesu czy porad prawnych. Ustawy i przepisy zmieniają się szybko, więc informacje zawarte w niniejszym dokumencie mogą nie być kompletne i aktualne. Proszę skontaktować się z profesjonalnym doradcą przed podjęciem jakichkolwiek działań na podstawie zawartych informacji.

## Warszawskie Śniadanie Podatkowe



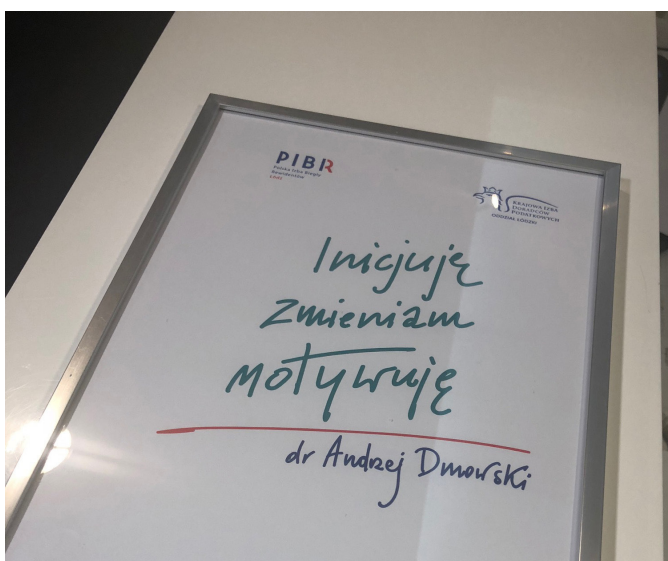
W dniu 27.04., w warszawskiej siedzibie Russell Bedford, przy ul. Marynarskiej 11, odbyło się Warszawskie Śniadanie Podatkowe – wyzwania dla przedsiębiorców związane ze zmianą przepisów o podatku dochodowym od osób prawnych.

Spotkanie poprowadzili mecenas Andrzej Dmowski oraz Leszek Dutkiewicz – partnerzy zarządzający w Russell Bedford. O mówione zostały wybrane zmiany w podatku dochodowym od osób prawnych, funkcjonujące od nowego roku. Podsumowano także rok obowiązywania nowych przepisów w zakresie cen transferowych. Poruszono tematykę ryzyk podatkowych i karno-skarbowych, związanych z brakiem dokumentacji. Zebrani wysłuchali również wykładów nt.: działań kontrolnych administracji publicznej w zakresie cen transferowych; wprowadzenia źródeł dochodów w CIT, wprowadzenia przepisów limitujących wysokość KUP związanych z wydatkami na usługi niematerialne, wprowadzenia klauzuli uzasadnienia ekonomicznego dla aportów przedsiębiorstwa oraz opodatkowanie wkładów gotówkowych, modyfikacji przepisów dotyczących kontrolowanej spółki zagranicznej (CFC), zmian w zakresie funkcjonowania podatkowych grup kapitałowych (PGK), wprowadzenia definicji dochodów osiągniętych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz ich wpływu na pobór podatku u źródła. Na koniec każdy z uczestników mógł skorzystać z indywidualnych konsultacji.



## Prawo powinno stanowić jedyną granicę optymalizacji – relacja z konferencji „Granice optymalizacji”

Należy obniżyć obciążenia podatkowe wszelkimi nie zabronionymi prawem sposobami – wynika z konferencji „Granice optymalizacji”, która odbyła się 9 maja 2018 r., w Łodzi.



Problem granic optymalizacji podatkowej skupił przedstawicieli strony rządowej, jak też przedstawicieli samorządów i świata nauki. Konferencję współorganizowały Łódzki Oddział Krajowej Izby Doradców Podatkowych oraz Regionalny Oddział Polskiej Izby Biegłych Rewidentów w Łodzi. Doradcom zależało, aby uświadomić ustawodawcy, że są przeciwnikami agresywnej optymalizacji, natomiast uważają, że przedsiębiorcy powinni mieć wybór narzędzi, dzięki którym będą mogli wszelkimi dozwolonymi prawem sposobami dążyć do obniżenia podatków. Doradcy i biegli rewidenty zwrócili uwagę na to, że sztywne prawa ze strony państwa w sposób drastyczny ograniczają możliwości optymalizacyjne, co będzie niezwykle szkodliwie wpływać na rozwój biznesu w Polsce. Dr Andrzej Dmowski, doradca podatkowy i partner w firmie Russell Bedford, zwrócił uwagę m.in. na split payment, który co prawda uszczelnia system VAT, ale nie obejmuje wszystkich płatności. Będzie jednym z tych narzędzi, które utrudnią przedsiębiorcom funkcjonowanie i zapewne dla niektórych inwestorów będzie straszakiem, który zniechęci ich do inwestowania w naszym kraju. Tymczasem – jak podkreślił prof. Adam Mariański, przewodniczący Krajowej Rady Doradców Podatkowych – „doradcy podatkowi stoją na straży praw podatników do zapłaty prawidłowej kwoty podatku, ani większej, ani mniejszej. A prawem podatnika jest korzystanie z wszelkich regulacji pozwalających na wybór form i zasad opodatkowania, nawet gdy prowadzi to do zapłaty niższego podatku”.

Sondaż przeprowadzony podczas konferencji wskazał istotną przesłankę – otóż większość uczestników spotkania uznała, że jedyną granicą optymalizacji jest prawo, a nie inne czynniki, chociażby polityczne.

W odpowiedzi na głosy samorządu doradców resort finansów zapowiedział, że przeprowadzi konsultacje w zakresie granic optymalizacji po to, żeby wydać wytyczne w tej kwestii.

# POLSKA KRAJEM MLEKIEM I MIODEM PŁYNAĆCYM DLA PRZEDSIĘBIORCÓW – CZY NA PEWNO?

Weszła w życie długo oczekiwana ustawa – Prawo przedsiębiorców. Ustawa ta stanowi oś tzw. konstytucji biznesu i zastępuje obowiązującą dotychczas ustawę o swobodzie działalności gospodarczej.

Obowiązująca od 2004 r. ustawa o swobodzie działalności gospodarczej po licznych nowelizacjach stała się mało czytelna, stąd też uchylenie tej ustawy i zastąpienie jej nową w środowiskach biznesowych zostało ocenione pozytywnie. Niemniej jednak nie sposób nie zauważyć, że szumnie zapowiadane Prawo przedsiębiorców właściwie tylko porządkuje regulacje prawne obowiązujące dotychczas. Wprowadza też oczywiście kilka nowych rozwiązań, ale w zdecydowanej większości nowa ustawa sprowadza się do usystematyzowania dotychczasowych przepisów.

Najistotniejsze nowości zostały już szeroko skomentowane, wystarczy zatem tylko wspomnieć, że Prawo przedsiębiorców wprowadza m.in. możliwość prowadzenia tzw. działalności nieewidencjonowanej, ulgę na start oraz możliwość zawieszenia działalności gospodarczej na czas nieokreślony (ale tylko dla przedsiębiorców wpisanych do CEIDG). Są to zmiany o dużym znaczeniu praktycznym dla przedsiębiorców, niosące dla nich wymierne korzyści, takie jak np. możliwość zaoszczędzenia na składkach do ZUS. W tym artykule chciałam jednak poruszyć kwestie mniej uchwytnie, których znaczenie praktyczne dopiero poznamy z czasem. Chodzi konkretnie o wprowadzenie katalogu zasad prowadzenia działalności gospodarczej oraz zbioru wytycznych dotyczących postępowania urzędników.

## Jak było dotychczas, a jak jest teraz?

Do czasu wejścia w życie Prawa przedsiębiorców większość zasad prowadzenia działalności gospodarczej dało się wywieść z Konstytucji RP, kodeksu postępowania administracyjnego oraz z orzecznictwa. Niemniej podniesienie tych zasad do rangi ustawowej istotnie ułatwi

przedsiębiorcom dochodzenie swoich praw. Należy zauważyć, że katalog zasad prowadzenia działalności gospodarczej odnosi się przede wszystkim do stosunków przedsiębiorców z urzędnikami, którzy nie lubią dokonywać wykładni celowościowej czy też funkcjonalnej. Wprowadzenie wprost do ustawy takich zasad jak rozstrzygnięcie wątpliwości na korzyść przedsiębiorców, stosowanie wobec nich zasady pewności prawa czy in dubio pro libertate (czyli zasady przyjaznej interpretacji przepisów) powinno zdecydowanie ułatwić im życie, choć zasady te były już przed wejściem w życie omawianej ustawy wywodzone z art. 2 Konstytucji RP, zapewniającego „klauzulę pewności prawa”. Dlaczego zatem wprowadzenie tego katalogu ma ogromne znaczenie dla przedsiębiorców? Z tego względu, że jednoznacznie wskazanie tych zasad właśnie w Prawie przedsiębiorców powinno mieć wpływ na interpretację wszystkich regulacji dotyczących przedsiębiorców, a więc również tych zawartych w innych ustawach czy aktach niższego rzędu.

## Jest jedno „ale”...

Kiedy czyta się katalog zasad prowadzenia działalności gospodarczej w Polsce, nie sposób ulec wrażeniu, że od 30 kwietnia 2018 r. każdy z nas powinien założyć własną działalność gospodarczą i czerpać korzyści z tych wszystkich przywilejów, którymi hojnie obdarzył nas ustawodawca. A jest z czego korzystać, bowiem Prawo przedsiębiorców przewiduje m.in. zasadę „co nie jest prawem zabronione, jest dozwolone” (art. 8), domniemanie uczciwości przedsiębiorcy (art. 10 ust. 1), rozstrzygnięcie wątpliwości na korzyść przedsiębiorcy (art. 10 ust. 2), zasadę przyjaznej interpretacji przepisów (art. 11), zasady pogłębiania zaufania, proporcjonalno-

ści, bezstronności i równego traktowania (art. 12), zasadę pewności prawa (art. 14), zasadę udzielania informacji (art. 15), zasadę szybkości postępowania (art. 27), zakaz żądania dokumentów w oryginale lub poświadczonej kopii (art. 29), zasadę „rozsądnych terminów” czy też obowiązek przyjęcia niekompletnego pisma lub wniosku (art. 31).

Zachęcenie do założenia własnej firmy? Nie tak szybko. Wyżej wymienione zasady posiadają tak dużo wyjątków, że trudno je uznać za dyrektywy. Przykładowo, zasada rozstrzygnięcia wątpliwości na korzyść przedsiębiorcy dotyczy tylko niedających się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego. Może mieć zastosowanie tylko w postępowaniu, którego przedmiotem jest nałożenie na przedsiębiorcę obowiązku bądź ograniczenie lub odebranie uprawnienia, a jakby tego było mało, omawianej zasady nie stosuje się, jeżeli w postępowaniu uczestniczą podmioty o spornych interesach lub wynik postępowania ma bezpośredni wpływ na interesy osób trzecich, odrębne przepisy wymagają od przedsiębiorcy wykazania określonych faktów lub wymaga tego ważny interes publiczny, w tym istotne interesy państwa, a w szczególności jego bezpieczeństwa, obronności lub porządku publicznego (art. 10 ust. 3). Nawet zasady załatwiania spraw z zakresu działalności gospodarczej doznają ograniczeń. Przykładowo, organ nie może żądać od przedsiębiorcy dokumentów w formie oryginału, poświadczonej kopii lub poświadzonego tłumaczenia, chyba że obowiązek taki wynika z przepisów prawa. Dodatkowym utrudnieniem jest też to, że klauzule generalne użyte w cytowanym powyżej przepisie, takie jak „ważny interes publiczny” czy „istotne interesy państwa” wymagają dokonania ich wy-



kładni przez sądy.

To właśnie sądy interpretować będą, co należy rozumieć pod pojęciem „domniemanie uczciwości” czy „co nie jest prawem zabronione”. Musimy zatem poczekać aż Prawo przedsiębiorców obrośnie orzecznictwem, bo dopiero wtedy dowiemy się jak daleko sięga swoboda działalności gospodarczej w naszym kraju.

Dodatkowo, w Prawie przedsiębiorców znalazł się bardzo ważny art. 13, traktujący o odpowiedzialności funkcjonariuszy za naruszenie prawa, w odróżnieniu od dotychczasowych przepisów, które mówiły o odpowiedzialności za rażące naruszenie prawa. W konsekwencji, dotychczasowe uregulowania dotyczące majątkowej odpowiedzialności funkcjonariuszy za owo rażące naruszenie prawa były w praktyce martwe, bowiem w Polsce nie odnotowano przypadku pociągnięcia funkcjonariusza do odpowiedzialności w tym zakresie. Nie wiadomo jednak jak będzie to działało po wejściu w życie Prawa przedsiębiorców, gdyż zasady odpowiedzialności funkcjonariuszy mają określać odrębne przepisy. Chodzi zapewne o przepisy ustawy z dnia 20 stycznia 2011 r. o odpowiedzialności majątkowej funkcjonariuszy publicznych za rażące naruszenie prawa, która to ustawa do dnia dzisiejszego nie została znowelizowana.

## Ograniczenia dla interpretacji indywidualnych

Na uwagę zasługują również przepisy art. 33 i 34 Prawa przedsiębiorców. Mowa tu o objaśnieniach prawnych i interpretacjach indywidualnych. Objaśnienia prawne będą wydawane przez „właściwych ministrów” oraz „organy upoważnione do opracowywania i przedkładania Radzie

Ministrów projektów aktów prawnych”. Z kolei wniosek o wydanie wyjaśnienia co do zakresu i sposobu stosowania przepisów (interpretację indywidualną) będzie mógł złożyć przedsiębiorca do każdego organu, ale (i tu kolejne ograniczenie), chodzić może tylko o stosowanie przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne. To ustawowe ograniczenie jest zastanawiające, bowiem na gruncie analogicznie brzmiącego przepisu art. 10 ust. 1 nieobowiązującej już ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, NSA wydał wyrok z dnia 29 września 2017 r., sygn. akt II GSK 3556/15, w którym stwierdził, że można wnosić o interpretację indywidualną również w zakresie przepisów nakładających obowiązki o charakterze niepieniężnym. Pominięcie tego wyroku jest istotnym mankamentem ustawy. Jak będzie to funkcjonowało w praktyce? Ponownie – czas pokaże.

## Na te problemy zwracano już uwagę

Na etapie konsultacji społecznych projektów ustaw z pakietu zwanego „Konstytucją biznesu” ww. wątpliwości zostały zgłoszone m.in. przez Stowarzyszenie Pracodawców RP. Choć samo wprowadzenie zasad kluczowych dla przedsiębiorców oraz urzędników zostało ocenione pozytywnie, to zwrócono również uwagę na niebezpieczną liczbę wskazanych w Prawie przedsiębiorców wyjątków od tych zasad. Pojawiła się obawa, że sprawią one, iż zasady będą tylko iluzoryczną ochroną. Jako przykład wskazano tu rozdział poświęcony ograniczeniu kontroli działalności gospodarczej, który zajmował niemal połowę całej ustawy (z czego najwięcej miejsca pochłaniały właśnie

wyjątki od normalnych zasad kontroli). Tak zresztą pozostało w finalnym tekście ustawy, choć postulowano zrewidowanie i ograniczenie do niezbędnego minimum listy wyjątków i wyłączeń w tym zakresie.

Skrytykowano również nadmierną kazuistyczność zasad, która może ograniczyć wyprowadzanie pewnych reguł orzeczniczych np. bezpośrednio z Konstytucji i tym samym prowadzić do pogorszenia, a nie polepszenia sytuacji przedsiębiorców.

Co ciekawe, wiele projektowanych zmian, które zostały ocenione „w szczególności pozytywnie” nie znalazło się w finalnej wersji ustawy. Chodzi tu m.in. o prawo do oceny jakości obsługi w urzędzie (wymóg udostępniania formularzy oceny, czyli swoistej księgi skarg i zażaleń), czy też potwierdzenie możliwości dokonywania przez organ czynności w formie ustnej (również telefonicznie), jeśli przepis nie wymaga formy pisemnej. Szkoda, bo te proste zmiany mogłyby w sposób znaczący podnieść jakość współpracy na linii przedsiębiorca-urzędnik.

## Zmierzają ku dobremu, ale nie tak szybko jak byśmy tego chcieli

Podsumowując, Prawo przedsiębiorców należy ocenić pozytywnie, jako krok w dobrym kierunku. Niemniej nie sposób oprzeć się wrażeniu, że ustawodawca mógł pójść jeszcze dalej w tworzeniu odpowiedniego środowiska dla rozwoju przedsiębiorczości w Polsce. Miejmy zatem nadzieję, że powstają luki wypełnią sądy, interpretując wyjątki od zasad możliwie wąsko (a więc zgodnie z zasadą *exceptiones non sunt extendendae*) oraz uwzględniając same zasady w jak najszerszym zakresie w każdym rozpoznawanym postępowaniu.

## JUSTYNA KYĆ

Radca prawny w Departamencie Prawnym. Od 2017 roku związana z Russell Bedford Poland. Specjalizuje się w obsłudze klientów korporacyjnych, w szczególności w zakresie sporządzania i negocjacji umów handlowych oraz świadczenia bieżącego doradztwa prawnego. W Kancelarii Russell Bedford zajmuje się przede wszystkim sprawami z zakresu prawa cywilnego i gospodarczego oraz kompleksową obsługą transakcji M&A. Jest absolwentką Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach oraz Międzywydziałowych Studiów Europejskich w College of Europe/Collège d'Europe w Brugii (Natolin Campus). Ukończyła także studia podyplomowe z zakresu zamówień publicznych prowadzone przez Szkołę Główną Handlową w Warszawie. Od 2015 r. członek Okręgowej Izby Radców Prawnych w Katowicach.

# RZĄD PLANUJE URUCHOMIĆ NOWĄ FORMĘ SPÓŁKI – TZW. PROSTĄ SPÓŁKĘ AKCYJNĄ

Ramy organizacyjne dla firm bazują jeszcze na Kodeksie handlowym z 1934 r., w związku z czym mogą być zbyt sztywne i nie zawsze dopasowane do rynkowych potrzeb. Zmienić ma to nowe prawo dla przedsiębiorców.

Szczególnie dotyczy to nowatorskich firm z obszaru start-upów. Właśnie głównie z myślą o nich ruszyły konsultacje, które mają za zadanie wypracować nowy kształt spółki.

## PSA – planowane zmiany

Prosta Spółka Akcyjna to kolejne rozwiązanie z pakietu ułatwień dla przedsiębiorców – 100 zmian dla firm, przygotowywanego przez Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii. Planowane usprawnienia, jakie ma zapewnić PSA, to m.in.:

- szybka rejestracja elektroniczna (w 24 h za pomocą formularza, obok możliwości rejestracji metodą „tradycyjną”),
- obniżenie kapitału na start, wystarczy już 1 zł,
- łatwiejsze dysponowanie środkami spółki – brak kapitału zakładowego,
- wkłady wnoszone w ciągu 3 lat od rejestracji, także w postaci pracy lub usług, czyli brak barier wejścia,
- brak statusu spółki publicznej i związanych z tym restrykcyjnych obowiązków,
- uproszczona, znacznie tańsza ewidencja zdematerializowanych akcji, prowadzona np. przez bank albo notariusza – dopuszczamy wykorzystanie blockchainu do prowadzenia ewidencji, otwierając się na najnowocześniejsze technologie,

- szerokie wykorzystanie komunikacji elektronicznej w podejmowaniu uchwał, odbywaniu zgromadzeń akcjonariuszy,
- brak skomplikowanych wymogów organizacyjnych – wystarczy 1-osobowy zarząd, nie ma obowiązku tworzenia rady nadzorczej,
- uproszczona likwidacja przez przejęcie majątku i zobowiązań,
- wkładem do spółki może być to, co stanowi najważniejszy początkowy kapitał start-upu, czyli praca, know-how lub usługi – nie trzeba tworzyć „sztucznego” kapitału zakładowego. Tej możliwości nie daje dziś żadna spółka kapitałowa,
- liczba akcji i pozycja w spółce nie musi wynikać z tego, kto ile środków wniósł do spółki,
- akcje spółki można wyposażyć w różnorodne prawa, np. zapewnić odpowiednią „siłę” akcjom założycielskim, które ochronią pozycję inwestorów albo wyemitować akcje nieme dla inwestorów,

## Pakiet ułatwień dla biznesu

W ramach przygotowanego przez Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii pakietu 100 zmian dla firm, wprowadzanych jest wiele ułatwień dla przedsiębiorców. Zmiany to m.in. podwyższenie progów przechodzenia na księgi rachunkowe, zwiększenie limitu uprawniającego

do rozliczania się na zasadzie ryczałtu, wprowadzenie ułatwień w inwestycjach budowlanych, czy też większa ochrona przed zmianami interpretacji prawa.

Najważniejsze zmiany w przepisach dla przedsiębiorców to m.in.:

- wyższy próg dla „pełnej” księgowości i ryczałtu. Limit przychodów, do którego można prowadzić podatkowe księgi przychodów i rozchodów (małą księgowość) został podniesiony z 1,2 mln euro do 2 mln euro. Próg przychodów dla ryczałtu ewidencjonowanego podniesiony został do 250 tys. euro;
- brak odsetek za przewlekłe postępowania. Wprowadzona została zasada sumowania terminów i nieobciążania odsetkami za zwłokę w przypadku błędów organów podatkowych (w razie uchylecia decyzji podatkowej lub stwierdzenia nieważności decyzji i przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia);
- wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy będzie opcjonalny. Bez wniosku można złożyć skargę do WSA.
- zmniejszenie uciążliwości kontroli. Kontrola skarbową nie może podważać ustaleń wcześniejszej kontroli. Jeśli chcemy uniknąć długotrwałego ciągu kontroli różnych urzędów, za naszą zgodą możliwe będą wspólne kontrole różnych organów – jeśli dotyczą tej samej sprawy.

WOJCIECH OŚKA

Partner Zarządzający odpowiedzialny za Departament Marketingu i Sprzedaży usług. Od 2013 roku związany z kancelarią Russell Bedford Poland. Dysponuje bogatym, popartym wieloletnią praktyką zawodową doświadczeniem eksperckim w zakresie doradztwa sprzedażowego i marketingu. Brał udział we wdrożeniach licznych projektów informatycznych na styku informatyki z szeroko rozumianymi finansami. Certyfikowany Inspektor Ochrony Danych Osobowych. W Russell Bedford odpowiedzialny za kształtowanie i rozwój usług szkoleniowych, dział doradztwa ochrona danych osobowych, marketing firmy.



POŁĄCZ NAUKĘ  
Z RELAKSEM  
W RB AKADEMIA

## Polecane szkolenia wyjazdowe

### CENY TRANSFEROWE 2018 - NOWE WYMOGI I SPORZĄDZANIE ANALIZ PORÓWNAWCZYCH

Zakopane, Hotel Stamary, 18-20 lipca 2018 r.

### EXCEL W FINANSACH - WSPOMAGANIE CONTROLLINGU NOWY

Kazimierz Dolny, Hotel Król Kazimierz, 11-13 lipca 2018 r.

### CERTYFIKOWANY KURS SPECJALISTY W ZAKRESIE CEN TRANSFEROWYCH W UJĘCIU MIĘDZYNARODOWYM I KRAJOWYM POPARTY CERTYFIKATEM TPE® NOWY

Hotel Havet, Dźwirzyno (k. Kołobrzegu), 9-13 lipca 2018 r.

## Kontakt

Anna Brzustowska

Starszy Manager

T: +48 533 339 817

anna.brzustowska@russellbedford.pl



# GRUNT Z POSADOWIONĄ INFRASTRUKTURĄ ELEKTROENERGETYCZNĄ BEZ WYŻSZEGO PODATKU OD NIERUCHOMOŚCI

Na stronie biuletynu informacji publicznej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów ukazała się informacja o planowanych zmianach w ustawach o podatku rolnym, leśnym oraz w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych.



Przedmiotem zmiany będzie doprecyzowanie przepisów ww. ustaw w zakresie opodatkowania gruntów rolnych i leśnych znajdujących się pod posadowioną na nich lub przebiegającą nad lub pod nimi infrastrukturą elektroenergetyczną. Problem jest szczególnie istotny z punktu widzenia właścicieli gruntów, którzy niejednokrotnie obciążani są przez gminy wyższą stawką podatku od nieruchomości.

## Obecny stan prawny

Na obecną chwilę grunty mogą podlegać opodatkowaniu podatkiem rolnym, podatkiem od nieruchomości lub podatkiem leśnym na podstawie przepisów jednej z ustaw: ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1892, z późn.zm.), ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1785, z późn. zm.) i ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1821). Wszystko zależy od kwalifikacji danego gruntu jako gruntu rolnego, leśnego bądź zajętego na prowadzenie działalności gospodarczej. Stosownie bowiem do art. 1 ustawy o podatku rolnym opodatkowaniu tym podatkiem podlegają grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków

jako użytki rolne, z wyjątkiem gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza. Lasy podlegają opodatkowaniu podatkiem leśnym, o ile nie są zajęte na wykonywanie innej działalności gospodarczej niż działalność leśna (art. 1 ust. 1 ustawy o podatku leśnym). Natomiast ustawa o podatkach i opłatach lokalnych w art. 2 ust 1 stanowi, że opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają następujące nieruchomości lub obiekty budowlane: grunty, budynki lub ich części, budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości nie podlegają natomiast użytki rolne lub lasy, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej.

Wszystkie trzy ustawy w bardzo podobny sposób definiują podatnika. Uznaje się za niego osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki nieposiadające osobowości prawnej, będące:

- właścicielami (gruntów, lasów bądź nieruchomości lub obiektów budowlanych),
- posiadaczami samoistnymi (gruntów,

lasów bądź nieruchomości lub obiektów budowlanych),

- użytkownikami wieczystymi (gruntów, lasów bądź nieruchomości lub obiektów budowlanych),
- posiadaczami (gruntów, lasów bądź nieruchomości lub obiektów budowlanych) stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego,

W związku z powyższym uznanie gruntów za zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej powoduje ich opodatkowanie podatkiem od nieruchomości według stawki właściwej dla gruntów związanych z działalnością gospodarczą. Zdarza się, że rolnicy będący właścicielami gruntów otrzymują od gminnych organów podatkowych decyzje wymiarowe, z których wynika, że są zobowiązani do płacenia podatku od nieruchomości od gruntów, na których są umiejscowione słupy energetyczne będące własnością przedsiębiorstw zajmujących się przesyłem energii elektrycznej, według stawek jak dla podmiotów prowadzących działalność gospodarczą. Takie postępowanie wydaje się jednak nadmiernym fiskalizmem. O ile obciążenie podatkiem od nieruchomości

zakładów energetycznych będących właścicielami gruntów, na których posadowione są instalacje elektroenergetyczne jest jak najbardziej uzasadnione, o tyle obciążanie wyższym podatkiem rolników, których grunty bądź lasy obciążone są odpłatną służebnością przesyłu na rzecz ww. przedsiębiorstw wydaje się być nadmiernym fiskalizmem.

### **Stanowisko Ministerstwa Finansów oraz sądów administracyjnych**

Niemniej taką niekorzystną dla podatników interpretacją przepisów podatkowych potwierdza nie tylko ministerstwo finansów, lecz także sądy administracyjne.

W odpowiedzi na interpelację poselską Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Wiesław Janczyk w dniu 12 marca 2018 r. wskazał, że z ustanowieniem służebności przesyłu nie wiąże się uzyskanie podmiotowości podatkowej na gruncie przepisów ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Powołał się przy tym na przepisy kodeksu cywilnego zwracając uwagę na to, że:

Treść prawa służebności przesyłu wynika z art. 3051 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2017 r. poz. 459, z późn.zm.). Zgodnie z tym przepisem nieruchomości można obciążyć na rzecz przedsiębiorcy, który zamierza wybudować lub którego własność stanowią urządzenia, o których mowa w art. 49 § 1 Kc, tj. urządzenia służące do doprowadzania lub odprowadzania płynów, pary, gazu, energii elektrycznej oraz inne urządzenia podobne, prawem polegającym na tym, że przedsiębiorca może korzystać w oznaczonym zakresie z nieruchomości obciążonej, zgodnie z przeznaczeniem tych urządzeń.

Zgodnie z art. 352 § 1 Kodeksu cywilnego, kto faktycznie korzysta z cudzej nieruchomości w zakresie odpowiadającym treści

służebności, jest posiadaczem służebności. Posiadanie służebności stanowi odrębny od posiadania rzeczy, w tym od posiadania samoistnego i zależnego, rodzaj posiadania prawa („Korzystanie z nieruchomości przez przedsiębiorców przesyłowych - właścicieli urządzeń przesyłowych - właścicieli urządzeń przesyłowych”, Małgorzata Balwicka-Szczyrba). Posiadacz służebności, co do zasady, nie włada nieruchomością, lecz jedynie faktycznie z niej korzysta. Jedynie wyjątkowo przedsiębiorców przesyłowych można kwalifikować jako posiadaczy zależnych, jeżeli będą oni władać nieruchomością jak użytkownik, najemca, dzierżawca lub osoba mająca inne prawo, w którym łączy się określone władztwo nad rzeczą. Przedsiębiorca przesyłowy może być też posiadaczem samoistnym (tamże).

Takie stanowisko potwierdzają również sądy administracyjne. Przykładowo w wyroku z dnia 9 czerwca 2016 r. sygn. akt II FSK 1156/14 Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, że:

(...) sporne grunty udostępnione zakładowi energetycznemu na posadowienie na nich słupów przesyłowych oraz rozciągnięcie pomiędzy nimi sieci energetycznych, a także w celu utrzymania i umożliwienia prawidłowej eksploatacji, konserwacji, remontu i modernizacji linii i urządzeń elektroenergetycznych, w sposób gwarantujący niezawodność funkcjonowania systemu dystrybucyjnego, zajęte zostały na prowadzenie działalności gospodarczej polegającej na przesyłaniu energii elektrycznej, tj. działalności innej niż działalność leśna (...)

Prawidłowe odczytanie normy prawnej zawartej w art. 2 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych pozwala na stwierdzenie, że grunty znajdujące się pod pasami technicznymi, usytuowane pod

napowietrznymi liniami energetycznymi, są gruntami zajęтыми na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie przesyłu przez przedsiębiorstwo energetyczne energii elektrycznej, a tym samym grunty te stosownie do treści art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy o podatkach i opłatach lokalnych podlegają opodatkowaniu najwyższymi stawkami podatku od nieruchomości.

Konsekwentnie zatem uznaje się, że podatnikiem podatku od nieruchomości pozostaje rolnik władający jednym z praw własności do gruntu, bez względu na fakt obciążenia gruntów odpłatną służebnością przesyłu na rzecz przedsiębiorstw energetycznych.

### **Propozycja zmian**

Ministerstwo finansów zauważyło ten problem. Z opublikowanych na stronie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wyjaśnień wynika, że będzie on przedmiotem prac legislacyjnych. Na obecną chwilę nie ukazał się jeszcze projekt ustawy zmieniającej, jednakże z informacji podanych przez resort wynika, że zmiana będzie miała na celu eliminację uznaniowości organów podatkowych i rozbieżności w orzecznictwie w kwestii opodatkowania zarówno w zakresie przedmiotowym, jak i podmiotowym gruntów, na których posadowione są urządzenia infrastruktury elektroenergetycznej. Istotą zaproponowanych zmian ma być nie tyle dokonanie modyfikacji przepisów w zakresie osoby podatnika, co jednoznaczne wskazanie, że posadowienie infrastruktury elektroenergetycznej służącej do przesyłania i dystrybucji energii elektrycznej nie zmienia sposobu opodatkowania tych gruntów, a samo umieszczenie linii elektroenergetycznej napowietrznej – nad gruntem i kablowej – w gruncie, nie stanowi zajęcia tego gruntu na prowadzenie działalności gospodarczej.

---

#### MARCIN KOŁKOWICZ

Doradca podatkowy, konsultant podatkowy w Russell Bedford Poland Sp. z o.o., absolwent Administracji, Zarządzania oraz Marketingu Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego im. Jana Pawła II. Tematyką prawa podatkowego zajmuje się od 2012 roku. Doświadczenie zdobywał w lubelskich oraz w warszawskich kancelariach doradztwa podatkowego. Autor i współautor wielu publikacji podatkowych, w szczególności dla portalu prawno-podatkowego TaxFin.pl. W swojej karierze zajmował się zarówno zagadnieniami dotyczącymi podatków bezpośrednich jak i pośrednich, ze szczególnym uwzględnieniem podatku od towarów i usług (VAT).

# MOŻLIWE OBNIŻENIE STAWEK VAT O JEDEN PROCENT



Do sejmu trafił projekt zmiany ustawy o podatku od towarów i usług przewidujący obniżenie stawek VAT o jeden procent.

Podwyższenie stawek VAT o jeden procent miało miejsce w 2011 r. Zakładano, że podwyżka ma mieć charakter tymczasowy, jednak później obowiązywanie wyższych stawek było przedłużane.

Jeśli omawiany projekt ustawy zmieniającej ustawę o podatku od towarów

i usług wejdzie w życie, to stawka VAT 23% obniży się do 22%, a stawka VAT 8% obniży się do 7%. Stawka VAT w wysokości 5% nie zostanie obniżona.

Podwyższenie stawek podatku od towaru i usług zostało dokonane z powodu występującego wtedy kryzysu gospodar-

czego. Obecnie ten kryzys jest już przeszłością i z tego powodu uzasadnienie dla podwyższonych stawek stało się nieaktualne.

Na marginesie można dodać, że podatek VAT generuje najwięcej wpływów do budżetu państwa.

---

PAWEŁ KULA

Od 2016 roku związany z Russell Bedford Poland. Absolwent studiów prawniczych, Doradca Podatkowy nr 12969. Specjalizuje się w podatku akcyzowym oraz dokumentacji cen transferowych. Autor artykułów o tematyce podatkowej publikowanych na branżowych portalach internetowych.

# PLANOWANE ZMIANY W PODATKU OD NIE- RUCHOMOŚCI KOMERCYJNYCH



Ministerstwo Finansów planuje zmiany w podatku od nieruchomości komercyjnych, które zasadniczo idą w kierunku rozszerzenia opodatkowania.

Zmiany obejmą ustawę o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawę o podatku dochodowym od osób prawnych.

Jak podaje ministerstwo Finansów zmiany zostały przedstawione po konsultacjach z Komisją Europejską.

Zmiany obejmą m.in.:

- próg 10 mln odnosić się będzie do wszystkich budynków jednego właściciela, a nie jak do tej pory do każdego z budynków. Liczba budynków nie będzie miała znaczenia;
- opodatkowanie odnosić się będzie do budynków oraz ich części, które są oddane na podstawie najmu, dzierżawy lub leasingu. Nie będą objęte podatkiem budynki lub ich części, które nie zostały wynajęte;
- szczególna klauzula przeciwko unikaniu opodatkowania miałaby zastosowanie wobec czynności wykonanych w celu uniknięcia omawianego podatku.

PAWEŁ KULA

Od 2016 roku związany z Russell Bedford Poland. Absolwent studiów prawnych, Doradca Podatkowy nr 12969. Specjalizuje się w podatku akcyzowym oraz dokumentacji cen transferowych. Autor artykułów o tematyce podatkowej publikowanych na branżowych portalach internetowych.

# DANINA SOLIDARNOŚCIOWA WPROWADZI TRZECI PRÓG PODATKOWY?

Jedną z rządowych propozycji uzyskania wsparcia dla osób niepełnosprawnych jest tzw. „danina solidarnościowa”. 15 maja bieżącego roku rząd przedstawił szczegóły dotyczące projektu.

Jest to element nowego systemu wsparcia dla osób niepełnosprawnych, którego trzon stanowić będzie Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych. Fundusz finansowany będzie z dwóch źródeł: z części składki na Fundusz Pracy w wy-

s o k o -

roku podatkowym przekroczyć 1.000.000 zł, co po przeliczeniu wynosi ok. 87.000 zł miesięcznie.

Suma dochodów będzie pomniejszana o zapłacone składki na ubezpieczenia społeczne. Podatek ma wynosić 4% i będzie wyliczany i płacony od nadwyżki powyżej 1.000.000 zł dochodów.

Zobowiązana do zapłaty będzie każda osoba fizyczna, niezależnie od rodzaju uzyskiwanych dochodów, której roczne dochody przekroczą wspomniany próg. Oznacza to, iż nowy podatek zapłać zarówno przedsiębiorcy, w tym rozliczający się według 19% liniowego podatku, jak również m.in. podatnicy będący na emerycie, renciści oraz osoby uzyskujące dochody z zysków kapitałowych.

Mając na względzie powyższe obciążona daniną solidarnościową będzie suma dochodów wynikająca z następujących zeznań: PIT-37, PIT-36, PIT-36L, PIT-38, PIT-40A.

Podatnicy zobowiązani do zapłaty dani-

ny solidarnościowej odprowadzą ją po raz pierwszy od dochodów uzyskanych w 2019 r., które rozliczać będą składając zeznanie do końca kwietnia 2020 r. Ma ona obowiązywać bezterminowo.

Zgodnie z szacunkami Ministerstwa Finansów, obowiązanych do zapłaty nowego podatku za rok 2019 będzie ok. 25.000 podatników, co przyniesie ok 1,15 mld zł wpływu do Solidarnościowego Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych.

## Kontrowersyjny pomysł

W przygotowaniu projektu Ministerstwo Finansów wzorowało się na innych krajach, przytaczając dane Komisji Europejskiej.

Według opinii zwolenników projektu jest on realizacją zasady solidarności społecznej, gdzie najbardziej potrzebujący otrzymują pomoc od najzamożniejszych jednostek.

Jednakże projekt spotkał się również z szeroką krytyką specjalistów z uwagi na fakt, iż powoduje on dodatkowe utrudnienia w systemie podatkowym w Polsce, zarówno po stronie podatników, jak również administracji podatkowej. Pojawiają się również głosy, iż jest to ciche wprowadzenie trzeciego progu podatkowego w Polsce.

ści 0,15% oraz ze wspomnianej daniny od osób zarabiających ponad 1.000.000 zł rocznie.

## Próg dochodowy

Zgodnie z założeniami daninę solidarnościową mają co roku odprowadzać osoby fizyczne, których dochody w danym

ILONA ŻUKIEL

Z Kancelarią Russell Bedford związana od kwietnia 2016 r., gdzie zajmuje się obsługą podmiotów gospodarczych w zakresie międzynarodowego planowania podatkowego. Wcześniej doświadczenie zawodowe zdobywała w warszawskich kancelariach prawnych, gdzie uczestniczyła w projektach z zakresu prawa gospodarczego, handlowego oraz cywilnego. Absolwentka Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego oraz uczestniczka Podyplomowego Studium Podatków i Prawa Podatkowego na Uniwersytecie Warszawskim.



## MOŻLIWE ODEJŚCIE OD DEKLARACJI VAT

Ministerstwo Finansów rozważa zlikwidowanie obowiązku składania deklaracji VAT. Jest to związane z jednolitym plikiem kontrolnym, który muszą składać przedsiębiorcy. Zarówno JPK jak i deklaracje VAT spełniają mniej więcej tę samą funkcję. Powstanie obowiązku składania JPK sprawiło więc, że deklaracje typu VAT można uznać za zbędne.



Ministerstwo Finansów podaje, że prawie 95% zobowiązanych do tego podatników złożyło JPK za styczeń 2018 r. Wykryto w sumie ponad 80 tys. faktur budzących podejrzenia. Łączna wartość podejrzanych faktur opiewa na ponad 100 mln zł. Wpływy z podatku VAT w 2019 r. szacowane są przez Ministerstwo Finansów na ponad 160 mld zł.

MF wyjaśnia jednocześnie, że faktury uznane za podejrzane niekoniecznie muszą świadczyć o tym, że mamy do czynienia z jakąś formą oszustwa w podatku VAT. W niektórych przypadkach może chodzić o zwykłe pomyłki lub błędy rachunkowe.

Minister finansów Teresa Czerwińska za-

pewnia, że w przypadku podejrzenia niezamierzonego błędu lub pomyłki przedsiębiorcy będą powiadamiani mailowo lub poprzez SMS o błędzie i konieczności jego poprawienia.

Ustawodawca deklaruje, że obowiązek składania jednolitych plików kontrolnych jest tylko jednym z narzędzi, których zastosowanie ma na celu uszczelnienie systemu podatkowego. Planowane są dalsze kroki, o których będziemy na bieżąco informować. Jednym z nich ma być likwidacja e-bramki, która wydaje się być najłatwiejszą metodą wysyłki JPK. Nie wiadomo jeszcze czym zostanie zastąpione to narzędzie.

*Ustawodawca deklaruje, że obowiązek składania jednolitych plików kontrolnych jest tylko jednym z narzędzi, których zastosowanie ma na celu uszczelnienie systemu podatkowego. Planowane są dalsze kroki, o których będziemy na bieżąco informować.*

PAWEŁ KULA

Od 2016 roku związany z Russell Bedford Poland. Absolwent studiów prawnych, Doradca Podatkowy nr 12969. Specjalizuje się w podatku akcyzowym oraz dokumentacji cen transferowych. Autor artykułów o tematyce podatkowej publikowanych na branżowych portalach internetowych.

## SPLIT PAYMENT JAK MIECZ OBOSIECZNY



Jeśli wniosek rządu zostanie zaakceptowany przez Komisję Europejską, to system podzielonej płatności w podatku VAT (*split payment*) stanie się obowiązkowy w niektórych branżach. Chodzi o te działy gospodarki, w których występuje wysokie ryzyko oszustwa związanego z podatkiem VAT, jak np. rynek finansów czy budowlany.

Obecne przepisy zakładają w tej kwestii dobrowolność, tj. nabywca decyduje czy zapłacić w sposób tradycyjny, czy w systemie *split payment*. Podzielona płatność w wersji fakultatywnej zacznie obowiązywać od lipca 2018 r. Rząd chciałby, aby obowiązkowy *split payment* stał się rzeczywistością na początku 2019 r.

System *split payment* jest przykładem „miecza obosiecznego” w prawie podatkowym. W założeniu ten mechanizm ma zapobiegać nadużyciom w podatku VAT, jednak z drugiej strony pojawia się ryzyko

zaburzenia płynności finansowej przedsiębiorców, zwłaszcza tych, którzy nie dysponują większą ilością „wolnej gotówki”.

Istotą systemu podzielonej płatności jest „zamrożenie” kwoty podatku VAT, którą przedsiębiorca otrzymuje razem z wynagrodzeniem za towar lub za usługę. Płatność za fakturę VAT jest dokonywana na dwa konta jednocześnie. Na jeden rachunek bankowy trafia właściwa należność (bez kwoty VAT), a na drugi rachunek kwota samego VAT. Środki z konta typu VAT mogą być przeznaczone na zapłatę VAT

należnego organowi podatkowemu lub na zapłatę kwoty VAT innemu przedsiębiorcy (również na rachunek typu VAT w systemie *split payment*).

Podstawowa wada takiego rozwiązania to redukcja ilości wolnych środków, których można używać do bieżących rozliczeń. Jeśli przedsiębiorca dokonuje płatności bezpośredniej (np. w supermarkecie), która nie ma postaci przelewu bankowego, to musi zapłacić całą kwotę łącznie z VAT, bez możliwości wykorzystania własnych środków na rachunku typu VAT.

PAWEŁ KULA

Od 2016 roku związany z Russell Bedford Poland. Absolwent studiów prawniczych, Doradca Podatkowy nr 12969. Specjalizuje się w podatku akcyzowym oraz dokumentacji cen transferowych. Autor artykułów o tematyce podatkowej publikowanych na branżowych portalach internetowych.

# PLANOWANA IMPLEMENTACJA DYREKTYWY UE W KWESTII BONÓW TOWAROWYCH

Ministerstwo Finansów planuje znowelizować ustawę o podatku VAT, celem implementacji dyrektywy UE dotyczącej bonów towarowych.

Obecnie państwa członkowskie Unii Europejskiej stosują bardzo zróżnicowane i niejednolite zasady opodatkowania w kwestii bonów, które można wymienić na towar lub usługę.

Na rynku funkcjonuje wiele rodzajów bonów. Niektóre z nich mogą być wymienione na konkretny towar lub usługę, a inne mogą być bonami różnego przeznaczenia.

Władze UE dostrzegły potrzebę uproszczenia i ujednoczenia zasad podatkowych w tym zakresie. Z tego powodu zobowiązano państwa członkowskie do przyjęcia odpowiednich regulacji w tym zakresie.

Ustawa ma zdefiniować pojęcia takie jak: bon, bon jednego przeznaczenia oraz bon różnego przeznaczenia. Kluczową kwestią jest rozróżnienie bonów

jednego przeznaczenia od bonów różnego przeznaczenia oraz określenie zasad podatkowych oddzielnie dla każdej z tych kategorii.

Według stanowiska Ministerstwa Finansów oczekiwany efekt to uproszczenie, modernizacja i ujednoczenie przepisów dotyczących VAT mających zastosowanie do bonów na towary lub usługi”.



PAWEŁ KULA

Od 2016 roku związany z Russell Bedford Poland. Absolwent studiów prawnych, Doradca Podatkowy nr 12969. Specjalizuje się w podatku akcyzowym oraz dokumentacji cen transferowych. Autor artykułów o tematyce podatkowej publikowanych na branżowych portalach internetowych.



## „METODYKA” MOŻE WSKAZAĆ PRZEDSIĘBIORCOM SPOSOBY SPRAWDZANIA PRZESŁANEK NALEŻYTEJ STARANNOŚCI

Odpowiedzią na problemy podatników związane z dochowaniem należytej staranności ma być opracowana przez Ministerstwo Finansów wraz z Krajową Administracją Skarbową „Metodyka w zakresie oceny dochowania należytej staranności przez nabywców towarów w transakcjach krajowych”. W ramach tego dokumentu wypracowano zbiór wskazówek pomocnych urzędnikom skarbowym, w celu oceny dochowania należytej staranności w VAT przez przedsiębiorców.

Tematyka nadużyć w podatku VAT cały czas budzi duże obawy ze strony podatników uczestniczących w obrocie. Z jednej strony administracja skarbo- wa wdraża kolejne narzędzia mające przeciwdziałać nieuczciwym praktykom podatników, którzy próbują skorzystać na nadużyciach w zakresie rozliczeń podatku VAT i narzędzia te są coraz bardziej skuteczne. Z drugiej strony te działania skutkują zwiększaniem obciążeń po stronie wszystkich podatników, również tych funkcjonujących całkowicie

legalnie, oraz powodują uzasadnione obawy co do możliwości odmowy prawa do odliczenia podatku VAT w sytuacji nieświadomego, niezamierzonego dokonania transakcji z nieuczciwym kontrahentem. W praktyce często spotykamy się z sytuacjami, kiedy podatnicy chcą dochować należytej staranności, możliwie dokładnie zbadać rzetelność swojego kontrahenta, aby uchronić się przed ryzykiem zakwestionowania możliwości odliczenia podatku VAT w konsekwencji przypadkowego dokonania

transakcji z oszustwem, jednak nie do końca wiedzą jak to zrobić i jak ustalić granicę przeprowadzenia rzetelnej weryfikacji. Co więcej – często mają z tym problem także organy skarbowe, dlatego też powstał dokument, który ma im to ułatwić.

„Metodyka w zakresie oceny dochowania należytej staranności przez nabywców towarów w transakcjach krajowych” ma znaleźć zastosowanie do podatników dokonujących nabycia to-

warów w obrocie krajowym, którzy nie dokonali oszustwa w zakresie podatku VAT oraz nie wiedzieli, że transakcja, na skutek której nabyli towar służy oszustwu w zakresie VAT. Dokument ten kierowany do urzędników skarbowych ma na celu ujednolicenie sposobów postępowania i hierarchii oceny, a także określenie najistotniejszych okoliczności, które powinny być brane pod uwagę podczas oceny dochowania należytej staranności w VAT. Ponadto „Metodyka” ma umożliwić przedsiębiorcom zapoznanie się ze sposobami oraz metodami stosowanymi przez urzędników podczas oceny oraz zwiększyć pewność obrotu krajowego i przejrzystości działań KAS.

Zgodnie z zaprezentowanymi założeniami organy podatkowe mają każdorazowo oceniać, czy podatnik w należyty sposób zweryfikował swojego kontrahenta i okoliczności zawieranej transakcji w oparciu o szereg konkretnych działań wskazanych w „metodyce”. W treści dokumentu podzielono te działania na 3 kategorie (w oparciu o kryterium etapu transakcji, w którym można ich dokonać):

- na etapie rozpoczęcia współpracy z kontrahentem (wskazano m.in. weryfikację formalną rejestracji w CEIDG/KRS, rejestru podatników, weryfikację transakcyjną – istnienie ryzyka gospodarczego, transakcje gotówkowe, nierynkowy poziom ceny, dokonanie transakcji przez podatnika funkcjonującego na co dzień w innej branży, kwestie właściwej reprezentacji, oczekiwanego terminu płatności, niewielki kapitał zakładowy);

- na etapie kontynuacji współpracy z kontrahentem (wskazano m.in. takie okoliczności jak dalsza regularna weryfikacja rejestracji podatnika, skracanie terminów płatności, brak bezpieczeństwa obrotu, brak spełniania wymogów jakościowych dostarczanych towarów);
- w przypadku wykorzystania mechanizmu podzielonej płatności.

Prawo do odliczenia podatku VAT powinno być kwestionowane przez KAS dopiero w sytuacji, kiedy podatnik zignorował te okoliczności, które zdaniem autorów metodyki mają obiektywny charakter i są możliwe do sprawdzenia.

Przedstawiona „metodyka” jest efektem przeprowadzonych konsultacji społecznych i tak naprawdę pierwszą wersją tego rodzaju zaleceń wypracowanych wspólnie przez przedstawicieli MF, KAS oraz stronę społeczną reprezentowaną przez 12 podmiotów. Autorzy zastrzegają, że na tym etapie jest za wcześnie, aby przedstawić dokument adresowany bezpośrednio do podatników, natomiast z pewnością ta pierwotna wersja „metodyki” będzie na bieżąco uaktualniana i dostosowywana do praktyki obrotu gospodarczego.

*Fot. W spotkaniu z przedstawicielami przedsiębiorców, którzy uczestniczyli w konsultacjach podatkowych dot. przesłanek należytej staranności w VAT, wzięli udział (od lewej) wiceminister finansów, szef Krajowej Administracji Skarbowej (KAS) Marian Banaś, minister finansów prof. Teresa Czerwińska oraz wiceminister finansów Paweł Gruza. Źródło: MF*

„Metodyka”  
 ma umożliwić  
 przedsiębiorcom  
 zapoznanie się ze  
 sposobami oraz  
 metodami stosowanymi  
 przez urzędników  
 podczas kontroli oraz  
 ma zwiększyć pewność  
 obrotu krajowego  
 i przejrzystości działań  
 KAS.

#### LESZEK DUTKIEWICZ

Partner w Russell Bedford. Od 2011 roku związany z Russell Bedford Poland. W latach 2008 – 2011 pracował dla czołowych firm doradczych (Ernst&Young, KPMG, BDO) świadcząc usługi z zakresu doradztwa podatkowego. Specjalizuje się w prawie podatkowym i gospodarczym, przede wszystkim w zakresie prawa podatkowego międzynarodowego, postępowania podatkowych, podatku VAT oraz cen transakcyjnych. Autor publikacji o tematyce związanej z prawem podatkowym, cywilnym i międzynarodowym. Wykładowca na szkoleniach z zakresu prawa podatkowego. Posiada wykształcenie prawnicze, w 2008 roku ukończył studia na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego.

# FORBES: FIRMA W DOMU. NIEMIŁE NIESPODZIANKI NIE TYLKO DLA PRZEDSIĘBIORCÓW

Działalność gospodarcza z siedzibą u siebie w domu to bardzo popularne rozwiązanie, zwłaszcza wśród drobnych przedsiębiorców. Wynajem powierzchni komercyjnej jest kosztowny i nie wszyscy mogą sobie pozwolić na takie udogodnienie. Rozwiązanie oszczędne biznesowo nie jest w tym przypadku równie komfortowe od strony podatkowej. Niemiłe niespodzianki czekają nie tylko na przedsiębiorców, ale również na tych, którzy zdecydowali się wynająć im mieszkanie.

System podatkowy powinien nie tylko zapewniać wpływy do budżetu państwa. Liczy się również przejrzystość i unikanie rozwiązań wątpliwych od strony sprawiedliwości społecznej.

## **Przedsiębiorca, który wciąż właściciela mieszkania w pułapkę**

Osoby uzyskujące przychody z wynajmu mieszkania mogą stosować bardzo korzystną ryczałtową stawkę podatkową w wysokości 8,5 proc. Jest tu jednak jedno „ale”. Ten przywilej jest niedostępny, jeśli nieruchomość jest wynajmowana na cele działalności gospodarczej. Wtedy stawka podatku wzrasta co najmniej do 18 proc.

Co w takim razie decyduje o niskiej stawce zwykłego wynajmu lub o wysokiej stawce wynajmu gospodarczego? Z pozoru nic co mogłoby wzbudzać niepokój – wpis w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG). W tym rejestrze przedsiębiorca podaje adres siedziby swojej działalności. Ten adres oczywiście można zmienić i przez to zrobić komuś niemiłą nie-

spodziankę.

Zilustrujmy to prostym przykładem. Drobny przedsiębiorca wynajmuje kawalerkę. Właściciel płaci z tego tytułu podatek w wysokości 8,5 proc. Następnie przedsiębiorca dokonuje zmiany w CEIDG. Wpisuje nowy adres siedziby działalności, która zostaje przeniesiona do kawalerki. Po tej operacji właściciel traci prawo do niższej stawki podatku również wtedy, gdy o niczym nie wiedział.

## **Czy taka konstrukcja jest sprawiedliwa?**

Można mieć duże wątpliwości. Efekt jest taki, że ktoś musi zapłacić wyższy podatek dlatego, że ktoś inny tak zdecydował, a we wszystkim jest nutka podstępny. Trudno byłoby oczekiwać od właściciela mieszkania, żeby codziennie sprawdzał w CEIDG czy jego nieruchomość nie stała się oficjalnie siedzibą czyjejś firmy. Można zaryzykować opinię, że mamy tu do czynienia z luką w prawie. Brakuje regulacji zapewniających ochronę wynajmującym.

## **Podatek od nieruchomości przeciwko firmie w domu**

Dom jednorodzinny może się wydawać idealnym miejscem na siedzibę działalności gospodarczej dla początkującego przedsiębiorcy. Przeznaczenie jednego pokoju na domowe biuro lub warsztat jest znacznie prostsze niż szukanie nieruchomości do wynajęcia. Niestety nie unikniemy w takim przypadku wyższej daniny dla państwa.

Maksymalna stawka podatku od nieruchomości za 1 m<sup>2</sup> to 0,77 zł dla budynków mieszkalnych oraz 23,10 zł dla powierzchni budynków związanych z działalnością gospodarczą. Różnica jest trzydziestokrotna.

Jeśli chcemy przyczynić się do rozwoju gospodarki, to powinniśmy dążyć do unikania zbędnego utrudniania życia podatników. Opisaną konstrukcję związane z nieruchomościami w drobnej przedsiębiorczości prawdopodobnie nie są najlepsze z możliwych.

DR ANDRZEJ DMOWSKI

Partner zarządzający Russell Bedford, Doktor Nauk Prawnych, Adwokat, Doradca Podatkowy, Doradca Restrukturyzacyjny, Certified Public Accountant – Biegły Rewident w Irlandii, Certified Fraud Examiner - Biegły ds. Wykrywania Przystępstw i Nadużyć Gospodarczych, Certified Internal Controls Auditor - Międzynarodowy Audytor Wewnętrzny. Absolwent University of Cambridge - British Centre for English and European Legal Studies - Faculty of Law and Administration, absolwent i stypendysta Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. Specjalizuje się w rozliczeniach transakcji między podmiotami powiązаныmi - transfer pricing, aspektach prawno-podatkowych M&A oraz zagadnieniach dotyczących pochodnych instrumentów finansowych.

## FORBES: ULGA NA ZŁE DŁUGI W PODATKU VAT DZIAŁA W UE. W POLSCE NIEKONIECZNIE

Czy jest możliwe, żeby paść ofiarą oszustwa, a następnie zapłacić podatek od utraconej sumy? Niestety tak. Dla przedsiębiorców rozliczających VAT taka możliwość stanowi ryzyko biznesowe. Wynika to z tego, że podatnik wystawiający fakturę VAT musi wpłacić do Urzędu Skarbowego kwotę VAT określoną na tej fakturze również wtedy, jeśli kontrahent nie zapłacił.

Ulga na złe długi jest konstrukcją, która ma przed tym chronić. Założenie jest takie, że podatnik zapłaci VAT pomimo, że nie otrzymał należności jednak zachowa prawo do jego odliczenia. W efekcie rachunek podatkowy wyjdzie na zero. Ulga na złe długi w prawie polskim to obowiązek wynikający z dyrektywy UE. Mankament jest taki, że ustawodawca nad Wisłą przyjął tę regulację w wersji bardzo okrojonej. Pojawia się wątpliwość co do zgodności polskich przepisów z prawem unijnym.

### Jak można stracić podwójnie

Przedsiębiorca, który sprzedaje np. półprodukty może wydać kontrahentowi całość towaru i jednocześnie wystawić fakturę z terminem płatności siedem dni. Jeśli faktura opiewa na 10 000 zł netto plus 2300 zł VAT to kwota 2300 zł podlega, przy miesięcznym rozliczaniu, wpłacie na konto urzędu skarbowego do 25. dnia następnego miesiąca. Również w przypadku nieotrzymania zapłaty.

Ulga na złe długi oznacza możliwość odliczenia kwoty 2300 zł od podatku VAT należnego Urzędowi Skarbowemu

w przyszłym okresie rozliczeniowym. Nie ulega wątpliwości, że taki schemat jest uzasadniony. W przeciwnym wypadku przedsiębiorca zapłaci VAT de facto z powodu tego, że padł ofiarą oszusta lub co najmniej niewypłacalnego kontrahenta.

Dyrektywa UE w sposób ogólny nakreśla zasady ulgi na złe długi i jednocześnie pozostawia państwu członkowskim określenie warunków na jakich można z tej konstrukcji skorzystać. Należy jednak pamiętać o podstawowym celu jakim jest ochrona przedsiębiorcy przed podwójną i ewidentnie niesprawiedliwą stratą finansową.

### Ulga na złe długi w wersji polskiej

Polska co prawda implementowała dyrektywę dotyczącą ulgi na złe długi, jednak pojawiają się opinie, że krajowe uregulowania zdecydowanie zbyt mocno ograniczają możliwość użycia tej tarczy ochronnej.

Przykładowo, podatnik nie może dokonać odliczenia jeśli od końca roku w którym wystawiono fakturę upłynęły dwa lata. Jeśli nieuczciwy kontrahent przez

długi czas zwodził wierzyciela, że wszystko ureguje to ulga na złe długi zostanie „przeteterminowana”.

Podobnie rzecz wygląda jeśli dłużnik został wykreślony z rejestru podatników VAT. W takim przypadku wierzyciel również zostanie objęty specyficzną „sankcją finansową”. Przedsiębiorca znajdzie się w takim samym położeniu jeśli dłużnik jest w trakcie postępowania upadłościowego. To również uniemożliwi uniknięcie przynajmniej części straty.

Można zadać pytanie czy podobne ograniczenia nie są sprzeczne z zasadniczym celem dyrektywy UE, która ma chronić przedsiębiorców pokrzywdzonych przez kontrahentów? Wygląda na to, że ani ustawodawca nie zamierza zmienić tych regulacji na bardziej przyjazne, ani sądy krajowe nie kwapią się do tego, aby przedstawić to zagadnienie Trybunałowi Sprawiedliwości UE w formie pytania prejudycjalnego. Pozostaje mieć nadzieję, że podatnicy VAT będą rzetelni nie tylko wobec urzędów skarbowych, ale również wobec siebie nawzajem.

DR ANDRZEJ DMOWSKI

Partner zarządzający Russell Bedford, Doktor Nauk Prawnych, Adwokat, Doradca Podatkowy, Doradca Restrukturyzacyjny, Certified Public Accountant – Biegły Rewident w Irlandii, Certified Fraud Examiner - Biegły ds. Wykrywania Przestępstw i Nadużyć Gospodarczych, Certified Internal Controls Auditor - Międzynarodowy Audytor Wewnętrzny. Absolwent University of Cambridge - British Centre for English and European Legal Studies - Faculty of Law and Administration, absolwent i stypendysta Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. Specjalizuje się w rozliczeniach transakcji między podmiotami powiązаныmi - transfer pricing, aspektach prawno-podatkowych M&A oraz zagadnieniach dotyczących pochodnych instrumentów finansowych.

## LECZENIE CIERPIENIA PRZEZ MINISTERSTWO ZDROWIA



W związku z nowelizacją ustawy z 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta (Dz.U. z 2017 r. poz. 1318 ze zm.) od zeszłego roku trwają przygotowania nad rozporządzeniem w sprawie standardu organizacyjnego opieki zdrowotnej w zakresie leczenia bólu.

Nowelizacja przyznała wszystkim pacjentom prawo do leczenia bólu, tym samym nakładając na placówki obowiązek badania poziomu jego natężenia oraz monitorowania skuteczności

leczenia. Zgodnie z nowymi przepisami pacjent zarówno w szpitalu, jak też w przychodni czy w karetce powinien zostać zapytany co go boli, jak bardzo i jakiego rodzaju jest to ból.

### **Rozporządzenie wskaże standardy leczenia bólu**

Kolejnym etapem ma być opracowane przez MZ, wspólnie z Polskim To-



warzystwem Badania Bólu, rozporządzenie normujące standardy leczenia. Jego założenia zostały przedstawione przez resort zdrowia w listopadzie, zaś wkrótce mają zostać przekazane do uzgodnień, konsultacji publicznych i opiniowania. Będzie to akt wykonawczy, gwarantujący realizację praw pacjenta związanych z leczeniem bólu na każdym etapie choroby. Jak podkreśla Polskie Towarzystwo Badania Bólu już sama ta zmiana budzi szereg kontrowersji, biorąc pod uwagę to, iż wcześniej to prawo było zagwarantowane tylko osobom w stanie terminalnym. Teraz zaś świadczenia zdrowotne związane z leczeniem bólu będą mogły być udzielane w podstawowej opiece zdrowotnej, ambulatoryjnej opiece specjalistycznej, lecznictwie ratunkowym oraz w leczeniu szpitalnym.

Jak wskazują eksperci, na gruncie proponowanych zmian lekarz będzie miał obowiązek założenia pacjentowi karty oceny nasilenia bólu, której wzór został przygotowany przez Polskie Towarzystwo Badania Bólu. Następnie – wypełniona karta ma stanowić element dokumentacji medycznej, co jest kolejną wielką zmianą, kiedy weźmie się pod uwagę to, iż do tej pory w do-

kumentacji medycznej nie pozostawał ślad o tym, że cierpiącemu pacjentowi odmówiono pomocy. Wzór karty przygotowało Polskie Towarzystwo Badania Bólu. Cały przebieg rozpoznania, monitorowania i leczenia bólu będzie się opierał na aktualnej wiedzy medycznej, a także wytycznych i zaleceniach rekomendowanych przez Polskie Towarzystwo Badania Bólu, zgodnie z aktem wykonawczym do ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta.

### **Skuteczniejsze dochodzenie praw**

W przypadku niedopilnowania obowiązku ze strony lekarza, czyli niezakożenia karty bądź gdy z karty będzie wynikało, że zastosowane leczenie było niewłaściwe, pacjent będzie miał możliwość dochodzenia swoich praw u Rzecznika Praw Pacjenta, bowiem karta będzie umożliwiła weryfikację tego, jakie leczenie i jaki rodzaj leków zostały zastosowane.

Jak podkreśla wiceminister Marek Tombarkiewicz rozporządzenie jest to bardzo ważny dokument, istotny dla wszystkich pacjentów cierpiących z powodu bólu, regulujący system leczenia bólu w Polsce. Zagwarantuje

bowiem skuteczną realizację praw związanych z leczeniem bólu, niezależnie od zaawansowania choroby, źródeł dolegliwości bólowych, wieku czy miejsca pobytu pacjenta.

Ministerstwo zmienia także rozporządzenie dotyczące świadczeń gwarantowanych z zakresu opieki paliatywnej i hospicyjnej. Zgodnie z założeniami Światowej Organizacji Zdrowia świadczenie „Leczenie bólu w zakresie opieki paliatywnej i hospicyjnej” zostanie zastąpione procedurą „Leczenie bólu zgodnie ze wskazaniami aktualnej wiedzy medycznej, za pomocą leków dostępnych w Polsce”. Propozycja ta spotyka się z aprobatą środowiska eksperckiego i pacjentów.

Proponowane zmiany są pewnego rodzaju przełomem, biorąc pod uwagę zmianę podejścia lekarzy i szpitali do sposobu leczenia bólu. Bardzo istotne z punktu widzenia bezpieczeństwa pacjentów jest pogłębienie świadomości, że leczenie przeciwbólowe musi być świadczone zgodnie ze standardem bezpieczeństwa, zaś odpowiednie wprowadzenie leczenia przeciwbólowego doprowadzi do zmniejszenia liczby innych świadczeń.

---

#### **PATRYCJA ŁEPKOWSKA**

Młodszy Konsultant Prawno – Podatkowy. Absolwentka Kolegium Prawa na Akademii Leona Koźmińskiego oraz Prawa amerykańskiego w Centrum Prawa Amerykańskiego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, we współpracy z Georgia State of University i Emory Law School. Z Kancelarią Russell Bedford związana od października 2017 r., gdzie zajmuje się obsługą podmiotów gospodarczych w zakresie międzynarodowego planowania podatkowego. Wcześniej doświadczenie zawodowe zdobywała w warszawskich kancelariach prawnych, gdzie uczestniczyła w projektach z zakresu prawa gospodarczego, handlowego oraz cywilnego, a także w Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka w ramach programu Klinka „Prawa człowieka a podatki”.



## NOWE PRZEPISY ZWIĘKSZĄ BEZPIECZEŃSTWO NA RYNKU FINANSÓW

Do podpisu Prezydenta RP trafiła ustawa z dnia 12 kwietnia 2018 r. o zasadach pozyskiwania informacji o niekaralności osób ubiegających się o zatrudnienie i osób zatrudnionych w podmiotach sektora finansowego, która określa zasady pozyskiwania informacji o niekaralności osób ubiegających się o stanowiska w sektorze finansowym.

Banki i instytucje finansowe od wielu lat ubiegały się o prawo do sprawdzenia, czy ich obecni lub przyszli pracownicy nie byli karani za określone typy przestępstw istotnych z punktu widzenia obrotu finansowego. Senat przyjął w końcu ustawę, która reguluje te kwestie.

### **Sektor finansowy pod specjalnym nadzorem**

Ustawa wymienia podmioty, które mogą odtąd żądać w procesie rekrutacji albo też od już pracujących osób zaświadczenia o niekaralności. Przepisy ustawy dotyczące podmiotów sektora finansowego stosuje się także do:

- Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego

- Biura Rzecznika Finansowego;
- Narodowego Banku Polskiego;
- Bankowego Funduszu Gwarancyjnego;
- Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego.

Inne podmioty, które nabywają nowe



#### KATARZYNA KOŁBUŚ

Redaktor prowadząca RB Magazine, od ponad 10 lat związana z prasą branżową, m.in. z Gazetą Finansową i portalem [ipip.com.pl](http://ipip.com.pl), który poświęcony jest tematyce finansów, prawa i podatków

prawo to m.in.:

- spółka zarządzająca, o której mowa w art. 2 pkt 10 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, oraz oddział spółki zarządzającej, o którym mowa w art. 270 ust. 1 tej ustawy;
- spółka mająca siedzibę na terytorium państwa, które jest stroną umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, zarządzająca funduszem inwestycyjnym działającym zgodnie z przepisami prawa Unii Europejskiej regulującymi zasady zbiorowego inwestowania w papiery wartościowe, o której mowa w art. 276 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, oraz oddział takiej spółki utworzony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;
- zarządzający z UE, o którym mowa w art. 2 pkt 10c ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, oraz oddział zarządzającego z UE, o którym mowa w art. 276a ust. 2 tej ustawy;
- osoba prawna mająca siedzibę na terytorium państwa, które jest stroną umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, zarządzająca alternatywnym funduszem inwestycyjnym na podstawie zezwolenia wydanego przez właściwy organ państwa jej siedziby, działająca zgodnie z przepisami prawa Unii Europejskiej regulującymi działalność zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, o której mowa w art. 276i ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, oraz oddział takiej osoby prawnej utworzony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;
- przedstawiciel funduszu zagranicznego, o którym mowa w art. 256 ust. 1f

ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi;

- alternatywna spółka inwestycyjna, o której mowa w art. 8a ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi;
- zarządzający ASI, o którym mowa w art. 8b ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi;

Udzielenie podmiotowi sektora finansowego informacji, o niekaralności w zakresie określonym ustawą, następuje w formie oświadczenia osoby, której informacje te dotyczą. Podmiot może też żądać zaświadczenia z Krajowego Rejestru Karnego, przy czym to podmiot żądający ponosi koszty związane z wydaniem tegoż zaświadczenia.

Podmiot jest zobowiązany do szczegółowo opisanego zabezpieczenia pozyskanych danych, które może przechowywać nie dłużej niż 5 lat.

#### Prewencja w dobie cyfryzacji

Problem ze sprawdzaniem kandydatów na stanowisko wymagające nieposzlakowanej opinii jest szczególnie ważny w związku z postępującą informatyzacją procesów. Wyższa wiarygodność polskiego biznesu będzie się wiązać z efektywniejszym pozyskiwaniem partnerów zagranicznych i większą skalą udzielania świadczeń zaawansowanych usług drogą elektroniczną. Pozyskanie informacji o tym czy dany kandydat nie ma w swojej historii m.in. przestępstwa przeciwko dokumentom, mieniu, ochronie informacji, wiarygodności dokumentów, obrotowi gospodarczemu, obrotowi pieniędzmi i papierami wartościowymi oraz innych przestępstw wymienionych w przepisach karnych ustaw szczegółowych, dotyczących działalności wykonywanej przez podmioty sektora finansowego, pozwoli na zabezpieczenie firm i instytucji przed oszustwami.

# UZYSKANIE ZEZWOLENIA NA WYKONYWANIE DZIAŁALNOŚCI ZARZĄDZAJĄCEGO ASI

Otrzymanie zezwolenia na zarządzanie ASI zależy między innymi od wartości aktywów wchodzących w skład portfeli inwestycyjnych alternatywnych spółek inwestycyjnych.

Zarządzający alternatywną spółką inwestycyjną jest podmiotem zarządzającym tą spółką, w tym co najmniej zarządzającym portfelem inwestycyjnym tej spółki oraz ryzykiem związanym z jej działalnością. Zgodnie z treścią art. 8b ust. 2 Ustawy zarządzającym ASI może być wyłącznie:

- spółka kapitałowa będąca ASI, o której mowa w art. 8a ust. 2 pkt 1 Ustawy – prowadząca działalność jako wewnętrznie zarządzający ASI;
- spółka kapitałowa będąca komplementariuszem ASI, o której mowa w art. 8a ust. 2 pkt 2 Ustawy – prowadząca działalność jako zewnętrznie zarządzający ASI.

Przedmiotem działalności zarządzającego ASI, zgodnie z art. 70e ust. 1 ustawy, może być wyłącznie zarządzanie ASI, w tym wprowadzanie tej spółki do obrotu oraz zarządzanie unijnym AFI, w tym wprowadzanie tych AFI do obrotu. Istotną kwestię w prowadzeniu działalności przez zewnętrznie Zarządzającego ASI stanowi możliwość zarządzania więcej niż jedną alternatywną spółką inwestycyjną prowadzącą działalność w wyżej wymienionej formie lub więcej niż jednym unijnym AFI.

## Dyrektywa ZAFI

W dniu 4 czerwca 2016 r. weszła w życie ustawa z dnia 31 marca 2016 r. o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2016 r.,

poz. 615) „Ustawa Zmieniająca”. Miała ona na celu wdrożenie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/61/UE z dnia 8 czerwca 2011 r. w sprawie zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi i zmiany dyrektyw 2003/41/WE i 2009/65/WE oraz rozporządzeń (WE) nr 1060/2009 i (UE) nr 1095/2010 (Dz. Urz. UE L 174 z 01.07.2011) „Dyrektywa ZAFI”, a tym samym – realizację w ramach prawa krajowego celów wyznaczonych przez prawodawcę unijnego.

W wyniku wprowadzenia do porządku prawnego ustawy zmieniającej doszło do wielu zmian w ustawie z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych (Dz.U. z 2016 r. poz. 1896, z późn. zm.) „Ustawa”. Między innymi, Ustawa Zmieniająca objęła regulacją nową grupę podmiotów tj. alternatywne spółki inwestycyjne (ASI) oraz podmioty nimi zarządzające, tj. zarządzających alternatywnymi spółkami inwestycyjnymi (zarządzający ASI).

## Zezwolenie zależy od wysokości aktywów

Wykonywanie działalności zarządzającego ASI, zarówno zewnętrznie jak i wewnętrznie, wymaga uzyskania zezwolenia Komisji Nadzoru Finansowego lub wpisu do rejestru zarządzających ASI, który prowadzony jest przez Komisję. To czy do prowadzenia działalności zarządzającego ASI wymagane będzie uzyskanie zezwolenia Komisji zależy od wartości aktywów wchodzących w skład portfeli inwestycyj-

nych ASI, którymi dany zarządzający ASI zamierza zarządzać lub zarządza.

Zgodnie z art. 70zb ust. 1 ustawy uzyskanie zezwolenia na wykonywanie działalności zarządzającego ASI będzie wymagane wtedy, gdy łączna wartość aktywów wchodzących w skład portfeli inwestycyjnych alternatywnych spółek inwestycyjnych, którymi zamierza zarządzać lub zarządza zarządzający ASI, przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 100 000 000 euro, a w przypadku gdy zarządzający ASI zarządza wyłącznie spółkami, które nie stosują dźwigni finansowej AFI i w których prawa uczestnictwa mogą być odkupione po co najmniej 5 latach od momentu ich nabycia – równowartość kwoty 500 000 000 euro.

Równowartość w złotych kwot określonych powyżej, ustala się przy zastosowaniu średniego kursu ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski na ostatni dzień roboczy poprzedzający:

- dzień złożenia wniosku – w przypadku podmiotu ubiegającego się o wpis do rejestru zarządzających ASI;
- dzień przyjęty jako dzień obliczenia łącznej wartości aktywów wchodzących w skład portfeli inwestycyjnych alternatywnych spółek inwestycyjnych, którymi zarządza - w przypadku zarządzającego ASI wpisanego do rejestru zarządzających ASI.

MACIEJ TUSZYŃSKI

Associate w Departamencie Prawnym. Adwokat, członek Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie, absolwent wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. Specjalizuje się w prawie spółek handlowych oraz w prawie cywilnym. Posiada doświadczenie zawodowe, które obejmuje prowadzenie sporów sądowych oraz wszechstronne doradztwo prawne w zakresie bieżącej obsługi podmiotów gospodarczych, w szczególności spółek prawa handlowego. W ramach pracy w kancelarii jego praktyka koncentruje się na sprawach korporacyjnych, cywilnych i gospodarczych.



ZARZĄDZAJĄCY ALTERNATYWNYMI  
FUNDUSZAMI INWESTYCYJNYMI (ZAFI)

ALTERNATIVE INVESTMENT  
FUNDS MANAGER (AIFM)

# ALTERNATYWNE FUNDUSZE INWESTYCYJNE (ASI)



WYCHODZĄC NAPRZECIW POTRZEBOM KLIENTA, ZESPÓŁ RUSSELL BEDFORD STWORZYŁ MODEL STRUKTURY UMOŻLIWIAJĄCY INWESTOWANIE W PRYWATNY ALTERNATYWNY FUNDUSZ INWESTYCYJNY, CO KREUJE NOWE INDYWIDUALNE ROZWIĄZANIA DLA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I PROJEKTÓW INWESTYCYJNYCH NASZYCH KLIENTÓW, PRZY RÓWNOCZESNEJ MAKSYMALIZACJI EFEKTYWNOŚCI FINANSOWEJ PROWADZONYCH INWESTYCJI.

Klientowi oferujemy założenie na jego rzecz alternatywnej spółki inwestycyjnej, która stanowić będzie alternatywny fundusz inwestycyjny – podmiot, który pozyskuje kapitał z myślą o inwestowaniu go zgodnie z określoną polityką inwestycyjną, jak również gromadzi aktywa inwestorów.

Stworzona przez nas i zaproponowana naszym Klientom struktura inwestycyjna daje realny zwrot z inwestycji przy bezpieczeństwie prawnopodatkowym.

# PROKURATOR JAKO ORGAN UPRAWNIONY DO WNIESIENIA AKTU OSKARŻENIA W SPRAWACH O PRZESTĘPSTWA SKARBOWE

Sąd Najwyższy Postanowieniem z dnia 17 stycznia 2018 roku w sprawie prowadzonej pod sygnaturą akt: V KK 144/17 utrwalił pogląd, zgodnie z którym w sprawach o przestępstwa skarbowe prowadzonych w formie dochodzenia, objętych prokuratorskim nadzorem, podmiotem legitymowanym do wniesienia aktu oskarżenia jest prokurator.

Zgodnie z tezą przedstawioną w w/w postanowieniu Sądu Najwyższego, uprawnienie do wniesienia aktu oskarżenia do sądu po dniu 30 czerwca 2015 roku, w sprawie, w której finansowy organ postępowania przygotowawczego prowadził dochodzenie objęte nadzorem prokuratora, oceniać należy według unormowania zawartego w art. 155 kodeksu karnego skarbowego, w brzmieniu nadanym mu przez ustawę nowelizacyjną z 27 września 2013 r. (Dz. U. poz. 1247 z późn. zm.), także wówczas, gdy postępowanie przygotowawcze wszczęto pod rządami przepisów obowiązujących wcześniej.

W związku z tym, zdaniem Sądu Najwyższego, od 01 lipca 2015 r. akt oskarżenia w sprawach o przestępstwa skarbowe prowadzonych w formie dochodzenia, objętych prokuratorskim nadzorem, wnosi do sądu prokurator, a nie organ finansowy, np. naczelnik urzędu skarbowego.

W przedmiotowej sprawie akt oskarżenia został samodzielnie wniesiony właśnie przez organ finansowy. Sąd rejonowy na podstawie wniesionego aktu oskarżenia uznał oskarżonego za winnego popełnienia przestępstwa skarbowego. Następnie

sąd okręgowy uchylił wyrok i umorzył postępowanie. Kasację od wyroku złożył naczelnik urzędu skarbowego, podnosząc zarzut m.in. rażącego naruszenia prawa procesowego przez przyjęcie, że organ finansowy nie był uprawniony do samodzielnego wniesienia aktu oskarżenia i przez rezygnację z wydania orzeczenia kasatoryjnego.

Sąd Najwyższy w omawianym postanowieniu wyraźnie stwierdził, że uprawnienie do wniesienia aktu oskarżenia do sądu po dniu 30 czerwca 2015 roku w sprawie, w której organ finansowy postępowania przygotowawczego prowadził dochodzenie objęte nadzorem prokuratora, należy oceniać według unormowania zawartego w art. 155 k.k.s., w brzmieniu nadanym przez ustawę nowelizacyjną z 27 września 2013 roku w sprawach wszczętych w trakcie obowiązywania wcześniejszych przepisów. W związku z tym, od dnia 1 lipca 2015 roku akt oskarżenia w sprawach o przestępstwa skarbowe prowadzonych w formie dochodzenia objętych prokuratorskim nadzorem, wnosi do sądu prokurator.

W rozpatrywanej przez Sąd Najwyższy

sprawie, mimo, że wszczęcie postępowania przygotowawczego nastąpiło przed 1 lipca 2015 roku, należało przyjąć, że dochodzenie było objęte nadzorem prokuratora i że akt oskarżenia opatrzony datą 14 stycznia 2016 roku winien zostać sporządzony i wniesiony do właściwego sądu przez uprawnionego prokuratora.

Należy wskazać, że przepis art. 155 § 2 k.k.s. zawiera uregulowanie czynności prokuratora w następstwie przekazania mu przez finansowy organ postępowania przygotowawczego aktu oskarżenia sporządzonego w sprawie, w której organ ten przeprowadził śledztwo lub dochodzenie zakończone pod nadzorem prokuratora. Z przedmiotowego przepisu wprost wynika kompetencja prokuratora do zatwierdzenia i wniesienia aktu oskarżenia.

Sąd Najwyższy w komentowanym orzeczeniu niewątpliwie dokonuje prawidłowej i słusznej interpretacji przepisu art. 155 § 2 k.k.s., zaś wszelkie rozstrzygnięcia odmienne należy traktować jako niezgodne z założeniami ustawodawcy i prowadzić będą do wystąpienia stanu braku skargi uprawnionego oskarżyciela.

MACIEJ TUSZYŃSKI

Associate w Departamencie Prawnym. Adwokat, członek Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie, absolwent wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. Specjalizuje się w prawie spółek handlowych oraz w prawie cywilnym. Posiada doświadczenie zawodowe, które obejmuje prowadzenie sporów sądowych oraz wszechstronne doradztwo prawne w zakresie bieżącej obsługi podmiotów gospodarczych, w szczególności spółek prawa handlowego. W ramach pracy w kancelarii jego praktyka koncentruje się na sprawach korporacyjnych, cywilnych i gospodarczych.



Doradcy  
Restrukturyzacyjni

POMAGAMY  
SKUTECZNIE  
WYKORZYSTYWAĆ  
ROZWIĄZANIA  
JAKIE OFERUJE  
NOWE PRAWO  
RESTRUKTURYZACYJNE

[WWW.RBRESTRUKTURYZACJE.PL](http://WWW.RBRESTRUKTURYZACJE.PL)

*www.russellbedford.pl*

*www.rbakademia.pl*

*rbmagazine.russellbedford.pl*

**Biuro Warszawa**

ul. Marynarska 11  
02-674 Warszawa  
T: 22 299 01 00  
F: 22 427 44 02  
E: office@russellbedford.pl

**Biuro Gdańsk**

ul. Jaśkowa Dolina 81  
80-286 Gdańsk  
F: 22 427 44 02  
E: gdansk@russellbedford.pl

**Biuro Katowice**

ul. Lompy 14 lok. 410  
40-040 Katowice  
T: 32 731 34 20  
F: 32 731 34 21  
E: katowice@russellbedford.pl

**Biuro Kraków**

Al. Płk. Wł. Beliny-Prażmowskiego 29/7  
31-514 Kraków  
T: 32 731 34 20  
F: 22 427 44 02  
krakow@russellbedford.pl